

RETOUR DES QUESTIONNAIRES





RENCONTRE 2019

« Des processus de changements en cours aux projets personnalisés..

Quelles plus-values pour les jeunes accompagnés ?»

Le jeudi 6 juin 2019 –CARCASSONNE

Participants : 100 questionnaires recueillis





	Appréciation			
				
La thématique de la rencontre vous est apparue...		1	23	74
En termes de qualité des interventions du matin, cette rencontre vous a semblé...	2	6	37	58
La présentation de l'URIOPSS Occitanie et du CREAL-ORS vous a permis de renforcer vos connaissances de manière...	3	22	52	28
Les présentations d'expériences en cours ont éclairé les apports théoriques du matin de manière...	1	17	55	30
Les échanges et débats vous ont apporté un contenu supplémentaire de manière...	1	18	46	33

Les remarques de 42 participants :

1. Les apports et expériences amenées par Mme ROUMAGNAC ont été intéressants.
2. Les intervenants ont mis en lumière le besoin de coopération entre l'éducation nationale et le médico-social.
3. J'aurais souhaité qu'il y ait des partenaires comme le conseil général pour la protection de l'enfance, pédopsychiatre car c'est un projet qui implique plusieurs secteurs.
4. Certaines interventions de l'après-midi me semblaient plus destinées à des professionnels en formation, afin de découvrir le travail (type ES pour leur travail, réseau partenariat). Pas d'intérêt pour les pros du terrain mis à part être dans la réassurance de nos pratiques sur le terrain.
5. Les expériences présentées pourraient être beaucoup plus illustrées, vidéos, mise en situation des techniques présentées, body percussion, mettre le public en situation de jeu.
6. Eloigné de la réalité du terrain, la personne de la MDPH a amené des réflexions intéressantes. L'évaluation ne me semble pas très bénéfique pour la prise en compte du sujet.
7. Présentation de Carole Peintre éclairante, thématiques des illustrations intéressantes.





8. Super la table ronde, enfin des échanges.
9. Manque de contextualisation des exemples parfois pour comprendre quel est le message et le lien à la thématique de la matinée.
10. Table ronde très bien représentée et pertinente, regrets que ces échanges aient été écourtés.
11. Très bonne organisation, bon choix d'intervenants, ainsi que du lieu d'intervention.
12. La place des « courants contraires » au visage actuel est très peu représentée et soutenue. Dommage pour l'ouverture intellectuelle.
13. Table ronde stérile, aucun élément constructif.
14. Les échanges ont décliné les réalités du terrain contrairement à la première partie, dommage que Mr RECTORAT n'ait pas été présent.
15. Manque de temps pour les échanges.
16. La présentation de Mme PEINTRE était très claire et bien construite mais il me semble important d'entendre les retours du terrain qu'ils soient positifs ou négatifs. Et de s'interroger sur les raisons d'une mauvaise interprétation d'un dispositif (SERAFIN en l'occurrence) par les équipes de terrain.
17. L'interruption est dommage.
18. Inviter une structure pour présenter le fonctionnement en dispositif alors que cette dernière fonction en vase clos est questionnante. Une belle vitrine nous est présentée.
19. C'était TOP.
20. Pas suffisamment d'échange avec la table sur la matinée. La dernière intervention aurait dû être proposée le matin pour appuyer les apports plus théoriques. Dommage.
21. L'intervention de Mme PEINTRE fait doublon avec les journées à Nantes.
22. Salle et lieu supers, un bémol : écran difficilement visible, chaises au même niveau et en ligne.
23. Très bien la table ronde.
24. Personnes et fonction des personnes de la table ronde +.
25. Manque de temps de parole : table ronde/préciser les acronymes.
26. Manque d'inspecteurs EN (uniquement le matin et seul, ils doivent entendre les choses à dire).
27. Des intervenants donnant des infos utiles, peu ou pas de temps morts. Des intervenants très complémentaires, merci pour cette organisation.
28. Cette rencontre fût très riche en termes d'intervention et d'échanges. Peut-être s'attarder davantage sur les perspectives et dynamiques de changement à mettre en œuvre.
29. Accueil et service par les personnes de l'ESAT sont de grande qualité, de même que les mets.
30. Présentation des enjeux et des possibles sur le secteur très intéressante.
31. Diversité des intervenants et des intervenantes, avec des exemples de terrain.
32. Les interventions du matin ont laissé trop peu d'espace aux échanges avec les personnes, la présentation de Mme PEINTRE était trop technique, dans un cadre peu ouvert finalement à ceux qui avaient pour la 1ère fois, le désir d'en entendre quelque chose, des sigles non expliqués, un discours tout imposé qui n'a pas laissé de place à la réflexion, à ce que chacun puisse se sentir concerné. La parole d'interrogation n'a pas été respectée. Commençons par respecter les fondamentaux.
33. Très intéressant mais à envisager sur 2 jours, afin de laisser vivre les débats (débats coupés : dommage).
34. L'intervention était très claire et bien construite. Rappel des notions et évolutions largement connues. Bonne intervention MDPH et EN.
35. Bonne fenêtre sur l'instantané et l'avenir des SESSAD.
36. Présence de la MDPH et de l'EN appréciable.
37. Journée riche de rencontres de collègues qui œuvrent auprès du même public, très intéressante, merci.
38. Grande pertinence de l'intervention des partenaires de divers horizons = richesse des informations, apports de qualité.

39. Réassurance d'entendre qu'on reste ensemble sur les mêmes préoccupations autour de l'enfant = sa singularité et le maintien des sens dans les soins.
40. Les temps d'échanges avec le public lors de la table ronde pourraient être plus longs.
41. La dernière intervention SERAPHIN-PN/projet personnalisé aurait mérité + de temps et d'échanges.
42. Félicitations à Carole PEINTRE pour la qualité de son intervention tant sur le fond que sur la forme.

	Appréciation			
				
L'accueil		1	8	87
Le lieu de la rencontre		2	19	85
La durée de la rencontre		1	19	84
Le buffet dînatoire		6	12	77
Votre satisfaction générale à l'égard de la rencontre	1	3	33	52

Les remarques de 14 participants :

1. Dommage qu'il n'y ait pas eu de savon dans les toilettes.
2. Pas de légumes = les végétariens n'ont rien mangé.
3. Vive l'asso. des SESSAD OCC. Et longue vie.
4. Salle inadaptée, sonorisation médiocre.
5. On n'entend rien parfois.
6. Journée à reconduire.
7. Mauvaise visibilité.
8. Attention à la chaleur.
9. Brouhaha de la salle très gênant, mais vous n'y pouvez rien.
10. Intervention/témoignages peu singuliers et de l'ordre de l'ordinaire et du commun des pratiques de SESSAD.
11. Buffet trop autour de la viande.
12. Pour l'après-midi, malgré le professionnalisme des intervenants, très peu d'innovations ou de nouveautés.
13. Si possible, présence d'un distributeur de petite bouteille d'eau, parfait pour le reste.
14. Un grand absent : la pédopsychiatrie, pourtant un des nombreux partenaires souhaités des SESSAD

Appréciation globale			
			
8	77	304	608

Pour donner suite à cette rencontre, quelles autres thématiques pourraient vous intéresser ?

(36 participants ont fait des propositions)

1. L'évolution des structures du MS sans psychiatre
2. L'évaluation = pivot des réformes
3. Quelle coordination au sein du PTF de prestations / de service ?
4. Innover et inventer en SESSAD
5. Lien entre E.N et SESSAD = lien avec la circulaire pour la rentrée 2019
6. Les aspects financiers de la transformation de l'offre du service médico-social
7. Parler aussi des problématiques rencontrées sur le terrain, des difficultés et non seulement des réussites. Collaboration avec l'éducation nationale + AESH
8. Qu'est ce qui fait dispositif ?
9. Si tous les enfants en situation de handicap sont scolarisés, seront-ils tous à leur place ? Une place digne pour chacun et chacune est-il un droit ?
10. Partenariat SESSAD ASE/CMP (rôles et missions de chacun ainsi que place des familles), idem avec les structures types CMP, hôpital de jour
11. Partenariat SESSAD et secteur libéral (légitimité des coordinateurs, valorisation de la coordination, indicateur de la valeur ajoutée).
12. Les passerelles institution – services - vie ordinaire, enjeux financiers, la déontologie face aux mutations, les nouveaux métiers du médico-social, les changements de société et leur prise en charge.
13. La question des plateformes.
14. Place des familles et participation active.
15. Comment faire participer les familles et usagers au parcours de l'enfant (CVS, groupe d'expression, projet d'établissement) ?
16. La théorie du « parent expert » de son enfant.
17. Les outils d'évaluation de SERAPHIN PN.
18. Quelle méthodologie pour éviter de rajouter des besoins aux besoins ?
19. L'évaluation du PPA.
20. Les outils pour aider au recueil des attentes du PPA, et pour définir les objectifs du PPA.
21. Risques psycho-sociaux dans les SESSAD.
22. Les métiers en tension dans le médico-social (ortho, psychomotricien).

23. Les familles partenaires ? oui au niveau de la loi mais qu'en est-il des réalités de terrain ?
24. Travail alliance, lorsque les familles n'adhèrent pas.
25. Faire un bilan dans un ou deux ans sur les différentes avancées citées ce matin.
26. De l'importance du lien entre les différents services.
27. L'accueil des enfants et des parents déficients.
28. Les outils de décryptage de l'activité.
29. Les systèmes d'informations « transversaux ».
30. Comment continuer notre engagement professionnel auprès des enfants et des familles quand on est ni expert ni prestataire ?
31. Harmonisation des indicateurs d'activité.
32. Echange de pratiques entre les SESSAD.
33. Outils de planification et de suivi.
34. Les rencontres inter SESSAD sur un département pour une meilleure connaissance des spécificités et compétences de chacun.
35. Lien avec la pédopsychiatrie.
36. La fonction appui-ressource.